

## Retsensioon

### Õppekava:

**Töö pealkiri:** Meetodi väljatöötamine ja testimine omanike osalemise uurimiseks äriühingute valitsemises

**Autor:** Sergio Ulpus

**Retsensent:** Mait Rungi

**1. Uurimisprobleem, uurimistöö eesmärk, uurimisküsimused:** Lahendatava uurimisprobleemi, eesmärgi ja uurimisküsimuste määratlemise selgus ja põhjendatus; uurimistöö eesmärgi ja uurimisküsimuste omavaheline seostatus.

puudulik	kasin	<b>rahuldav</b>	hea	väga hea	suurepärase
----------	-------	-----------------	-----	----------	-------------

**2. Teooria /teoreetilised lähtekohad:** Uurimisprobleemi käsitlemiseks ja lahendamiseks valitud teooria/teoreetiliste lähenemiste vastavus ja sobivus uurimisprobleemi käsitlemiseks/lahendamiseks; teoreetiliste käsitlemistele piisav põhjalikkus uurimisprobleemi mõistmiseks ja avamiseks; viidatud allikate piisavus, asjakohasus, ajakohasus ja tõlgendamine.

puudulik	kasin	rahuldav	hea	<b>väga hea</b>	suurepärase
----------	-------	----------	-----	-----------------	-------------

**3. Uurimismeetodid:** Valitud uurimismetoodika /(uurimis)meetodite tutvustuse piisavus ja käsitlus uurimistöö teoreetilis-metodoloogiliste lähtekohtade raames ning sobivus püstitatud eesmärgi saavutamiseks: kas valitud metoodika /meetodid (kvantitatiivne või kvalitatiivne) annavad võimaluse vastata püstitatud uurimisküsimusele; andmekogumise meetodite ja – tehnikate kasutamise kvaliteedi vastavus kehtivatele nõuetele.

puudulik	kasin	rahuldav	<b>hea</b>	väga hea	suurepärase
----------	-------	----------	------------	----------	-------------

**4. Uurimisprobleemi lahendamine/Uurimistöö analüütiline kvaliteet:** Kasutatud empiirilise materjali/andmete vastavus ja piisavus uurimisküsimuse lahendamiseks; andmete usaldusväarsus; analüüsi teostuse kvaliteet: oskus kogutud andmeid analüüsida; analüüsi tulemuste seostamine uurimistöö teoreetiliste lähtekohtadega ja hinnang valitud meetodile/meetoditele; töö tulemuste vastavus püstitatud eesmärgile ja uurimisküsimustele; järelduste ja ettepanekute seostatus läbiviidud uuringu ja teostatud analüüsiga.

puudulik	kasin	rahuldav	hea	<b>väga hea</b>	suurepärase
----------	-------	----------	-----	-----------------	-------------

**5. Vormistamise kvaliteet:** Kirjaliku töö vastavus kehtivatele nõuetele; keelekasutus; viitamise korrektsus; kaitsmisel kasutatava presentatsiooni ülevaatlikkus, arusaadavus ja vormistus.

puudulik	kasin	rahuldav	<b>hea</b>	väga hea	suurepärase
----------	-------	----------	------------	----------	-------------

Töö tugevused:

- Töö tulemus pakkus huvitava leiu – suur protsent väikeomanikest (64%) osaleb ettevõtte valitsemises – kahjuks ei ole seda leidu lähemalt analüüsitud (lk. 4, 49-50, 55).
- Teooria ülevaates agenditeooria ja omanikuks olemise ülevaade hea (n. kontinentaaleuroopa mudel). Samas *stakeholder* ja *stewardship* teooriad (lk. 11) ebapiisavalt kirjeldatud ja liialt vähestel allikatel.
- Detailne andmemudel (lk. 66) ok.
- Usaldusväarsuse kasvule aitavad kaasa Lisa 6 toodud materjalid, kahjuks on paberversiooniga töötamine raskendatud ja andmebaasile (corpgov.crew.ee, lk. 43) on piiratud juurdepääs (retsensendil juurdepääs puudus).

Töö nõrkused:

- Tegemist on tugeva tööga, kuid töö peamine probleem seisneb selles, et tegemist on pigem äriinfotehnoloogia lõputööga, mitte juhtimise eriala lõputööga (vt. n. lk. 18, 43). Samast asjaolust tulenevalt on problemaatiliseks kujunenud ka töö peaesmärk – töötada välja andmemudel – selline eesmärgipüstitus määrab suuresti töö tulemuse IT aladena mõjutades/raskendades tugevasti ka teiste töö osade kvaliteeti/hindamist. Tudengi kaitseks tuleb öelda, et tegemist oli soovitatud teemaga (lk. 5). Väide et magistritöö on ainult autori teadmiste omandamise eesmärgil (lk. 46, 52) on samuti vaieldav, alates sellest et ülikoolil on teisi lisafunktsioone peale õpetamise.
- Retsensendi arvamus ühtib autori arvamusega töö vähese kasutatavuse osas tulenevalt õigusruumide erinevustest (lk. 26).
- Töö üheks äriinfotehnoloogiliseks panuseks on andmemudeli väljatöötamine (lk. 26-27), kahjuks on analüüsi alus ja toodud kirjandus ebapiisav selle mõistmiseks inimesele, seetõttu jääb ebaselgeks kas n. 1.d-g ei ole kaetud 1.j; kas 2.f ei kata 1.f; kas 2.g ei kata 2.h, lisaks 1.k, 2.c-d ja 2.j vajalikkuse põhjendus/sisu. Alates p. 2.3.4 tuuakse sisse residentsus, mis eelnevas 2.3.1 analüüsis on puudu.
- Tööle oleks kasuks tulnud teatavate spetsiifiliste mõistete täiendav selgitamine, n. *Occam's razor* (lk. 18). Jooniste esitamisel selgitada graafilist notatsiooni (joonis 6, lk. 36), see ei ole iseenesest mõistetav.
- Mudeli loomisel on lk. 35 all toodud seosed joonis 5-1 puudu.
- Ebausaldusväärsed andmed – kui andmed võivad erineda aasta lõikes, siis miks kasutada veel 5.a. perioodi (lk. 39), miks börsiettevõtted alusetult välja jäetud (lk. 39), andmete võimalik dubleeritus (lk. 42), info ebahütlane esindatus alusallikates/kodutöodes (lk. 44-46, tabel 7 ja 8) – mis lisa 1 materjalide põhjal oleks pidanud olematu olema.
- Mitmeid kirjavigu (lk. 22, 25, 29, 31, 32, 41, 67 jne.), millest osa oleks saanud elektroonse keelekorrektuuriga lihtsalt lahendada.

#### Küsimused:

- Palun täpsustada, mis on äriühingu valitsemine? Töö autori seisukoht on, et juhtimine ei tegele strateegia loomega (lk. 7), üks teine kaitsmisele tulev magistritöö väidab vastupidist.
- Palun selgitada joonist 3 ja lk. 25 esitatud väidet, et ilma nõukoguta valitsemine on omaniku jaoks kõige kallim, miks?
- Miks otsustati andmete hulgast välja jätta börsiettevõtted (lk. 39)?
- Palun selgitada kas väljatöötatud andmemudelis esineb kattuvusi (vt. üles)!
- Töö tulemusena pakkus huvitava leiu – 64% väikeomanikest osaleb ettevõtte valitsemises – palun sisulist selgitust!

Retsensendi poolt pakutav hinne: 3+ (eduka kaitsmise korral kõrgem).

Allkiri:

Kuupäev: